



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

**Medellín D.E. de C., T., e I. <sup>1</sup>, veinticuatro de febrero de dos mil veintitrés**

Radicación n°.	05001 22 03 000 2022 00082 00
Asunto.	Recurso Extraordinario de Revisión
Recurrentes.	Reinaldo Antonio Marín Franco y Juan Fernando Bustamante Marín
Recurridos.	Emilse de Jesús Marín Franco, Héctor José Marín Franco, Amparo del Socorro Marín Franco, José Luis Marín Franco, Luz Edilma Marín Franco, Jorge Iván Marín Franco, María Leonila Marín Franco, Mariela de Jesús Marín Franco, María Isaura Marín Franco, Heriberto Marín Franco, José Alberto Sánchez López, Jhon Jairo Sánchez Marín, Alba Liliana Sánchez Marín y herederos de Inés Marín Franco
Decisión.	Rechaza recurso por extemporáneo
Tema.	Oportunidad para la presentación del recurso extraordinario de revisión.
Rdo. interno.	010-22
Interlocutorio No.	047-23

**ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a pronunciarse frente a la admisibilidad del recurso de revisión formulado por Reinaldo Antonio Marín Franco y Juan Fernando Bustamante Marín, este último como heredero de la sucesión ilíquida de María Isaura Marín de Bustamante.

**ANTECEDENTES**

El 24 de noviembre de 2021, presentaron Reinaldo Antonio Marín Franco y Juan Fernando Bustamante Marín, recurso extraordinario de revisión, pretendiendo que se deje sin valor alguno la sentencia proferida el 05 de julio de 2019, por el Juzgado Civil con Conocimiento de Procesos Laborales del Circuito

<sup>1</sup> Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. “La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación.”

de Girardota, dentro del proceso Divisorio formulado por Emilsen de Jesús Marín Franco, Héctor José Marín Franco, Amparo del Socorro Marín Franco, Reinaldo Marín Franco, José Luis Marín Franco, Luz Edilma Marín Franco, Jorge Iván Marín Franco, María Leonila Marín Franco, Mariela de Jesús Marín Franco y María Isaura Marín Franco, frente a José Alberto Sánchez López y la sucesión de Inés Marín Franco, representada por Álvaro León Sánchez Marín, Jhon Jairo Sánchez Marín, Nelson Sánchez Marín, Alba Liliana Sánchez Marín, Hugo Alberto Sánchez Marín y Oscar Hernán Sánchez Marín, radicado con el No. 05308-31-03-001-1997-05799-00.

Adujeron para tal efecto, la configuración de la causal 6ª del artículo 355 del Código General del Proceso, por haberse presentado colusión y maniobras fraudulentas del partidor y del topógrafo, de quienes afirma actuaron para una de las partes en el trabajo de partición que presentaron en el referido asunto, la cual hicieron en porcentajes diferentes a los que tenían derecho y realizar el levantamiento topográfico sin el área real en hectáreas o metros cuadrados adjudicados, lo que les ocasionaba perjuicios.

Manifestaron que conforme lo establecido en los incisos primero y segundo del precepto 356 *ibídem*, la sentencia se había ejecutoriado en la fecha de la calificación de su inscripción en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardota, esto es, el 16 de diciembre de 2019.

## CONSIDERACIONES

**1.- Del recurso extraordinario de revisión.** Este recurso se encuentra contemplado en el precepto 354 y ss. del Código General del Proceso y se ha calificado como extraordinario, por cuanto sólo procede en contra de las sentencias ejecutoriadas y acreditando un agravio cualificado, delimitado por las causales que expresamente enuncia el artículo 355 del citado Estatuto y tiene como finalidad suprimir los efectos de dichas decisiones por haber sido adoptadas a través de medios irregulares y que en su lugar, se emita otra que la sustituya, enmendando los errores cometidos en aquella y reestableciendo los derechos afectados.

Ahora, además de tener que configurarse alguno de los supuestos

contemplados en las causales que enlista la citada preceptiva, para acudir a este recurso, el legislador estableció un término para hacerlo, con el fin de que no se prolongara la posibilidad de desaparecer del mundo jurídico una decisión que legalmente ya había cobrado firmeza, y garantizar la cosa juzgada, además de la seguridad jurídica.

Es así, que el artículo 356 del Código General del Proceso, contiene los tiempos en que puede formularse este recurso, de cara a la causal que se invoque como fundamento del mismo, así:

Si se pretende acudir a las causales contempladas en los numerales 1°, 6°, 8° y 9°, el recurso debe interponerse dentro de los dos (2) años siguientes a la ejecutoria de la sentencia en contra de la cual se dirige; mismo término que se aplica para las causales 2°, 3°, 4° y 5°, pero bajo la condición de que en los casos en que el proceso penal en el que se cimienten no hubiera terminado, se suspende la sentencia de revisión hasta cuando se produzca su ejecutoria, sin que dicha suspensión pueda superar el término de dos (2) años.

Si se aduce la causal del numeral 7°, también deberá acudirse a este recurso dentro del término de dos (2) años, pero este plazo empezará a correr desde el día en que la parte perjudicada con la decisión o su representante haya tenido conocimiento de ésta, sin que exceda de cinco (5) años y, en los casos en que la sentencia deba ser inscrita en un registro público, el término solo empezará a correr a partir de dicha inscripción.

Finalmente, el artículo 357 del citado compendio normativo, señala las exigencias formales que debe contener el recurso, cuya omisión genera su inadmisión, debiendo la parte recurrente subsanarlos dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la providencia que así lo disponga, so pena de rechazo conforme lo establecido en el inciso 2° del precepto 358 del Código General del Proceso, y será rechazada de plano, cuando no se presente dentro del término antes referenciado o quien lo formule carezca de legitimación, de acuerdo con el inciso 3° de la citada disposición.

**2.- Caso concreto.** Formularon Reinaldo Antonio Marín Franco y Juan Fernando Bustamante Marín, recurso extraordinario de revisión en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Civil con Conocimiento de Procesos Laborales

del Circuito de Girardota, dentro del proceso divisorio radicado con el No. 05308-31-03-001-1997-05799-00, invocando como causal la enlistada en el numeral 6° del artículo 355 del Código General del Proceso.

Sin embargo, previo a verificar el cumplimiento de los requisitos formales que se exigen de la demanda contentiva del recurso, debe comprobarse que el mismo se haya impetrado entro del término que legalmente fue establecido para formular este recurso, conforme a lo establecido en el precepto 356 *ejusdem*, lo que procede a realizarse en los siguientes términos:

De acuerdo con la actuación que reposa en el expediente digital aportado con la demanda contentiva del recurso, pudo establecerse que la sentencia fue dictada el **05 de julio de 2019**, y notificada por estados No. 102 del **08 del mismo mes y año** (Pág. 314 a 318/01.PROCESO DIVISORIO/01PrimeraInstancia) y de acuerdo con la constancia del 09 de septiembre de 2020 (Pág. 332 del mismo archivo), en contra de dicha decisión no fue formulado recurso alguno, por lo que cobró ejecutoria el **11 de julio de 2019**.

Como la causal invocada en este caso, es la causal 6° del artículo 355 del Código General del Proceso, respecto de la cual el artículo 356 del mismo Estatuto contempla como término para formular el recurso objeto de examen, dos (2) años contados a partir de la ejecutoria de la sentencia, este plazo finiquitó el **11 de julio de 2021**, y el recurso fue promovido el **24 de noviembre de 2021**, esto es, ya vencido el plazo legal concedido para recurrir.

Al respecto, resulta necesario precisar, que a pesar que la parte recurrente alude al término que contempla el inciso 2° de esta última preceptiva, en razón de que la sentencia debía ser inscrita en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardota, lo que ocurrió el 16 de diciembre de 2019, aduciendo que es a partir de este momento que la sentencia quedó ejecutoriada, lo cierto es que, al tenor de lo establecido en el inciso final del artículo 302 del Código General del Proceso, las providencias que son proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de ser notificadas, cuando carecen de recursos o vence el término para formularlos y no se interponen; y el término que señala el inciso 2° del artículo 356 del citado Código, para formular el recurso, no le es aplicable al presente asunto, pues el mismo solo opera cuando se alega como causal de revisión la contemplada en el numeral 7° del precepto 355 *ibídem*.

Sobre dicho término expuso el tratadista Hernán Fabio López Blanco<sup>2</sup>:

*“Cuando la causal que se alea es la del numeral 7° del artículo 355, ...el plazo es igualmente de dos años, pero la oportunidad para computarlo va desde el momento en que el recurrente ha tenido conocimiento de la circunstancia, sin que en la práctica pueda exceder ese plazo de cinco años contados a partir de la ejecutoria de la sentencia, ...”*

*“La única excepción a la forma de computar ese plazo se halla en el inciso segundo del artículo 356 que, en su parte final y **para predicarlo exclusivamente de esta causal 7°**, agrega que: “No obstante, cuando la sentencia deba ser inscrita en un registro público, los anteriores términos sólo comenzarán a correr a partir de la fecha de la inscripción...”*

***“Debemos entonces cuidarnos de interpretar que la expresión los “anteriores términos” que utiliza el inciso segundo conciernen también al primero. En absoluto. Como el inciso segundo señala dos términos referidos de la causal 7°, claro está que la expresión va dirigida tan solo a éstos y no al plazo de los dos años de que trata la causal primera.”*** (Resalto intencional).

Significa que el término que debe aplicarse en este caso es el que señala el inciso 1° del artículo 356 del Código General del Proceso, de cara a la causal que se invoca, y por ende, el término debe computarse desde la ejecutoria de la sentencia y no desde la inscripción de esta providencia en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente.

En esta medida, como el presente recurso fue promovido el **24 de noviembre de 2021**, esto es, con posterioridad a la oportunidad legalmente establecida para tal efecto, resulta imperioso el rechazo de plano del mismo, por extemporáneo, conforme lo establecido en el inciso 3° del artículo 358 del Código General del Proceso.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

---

<sup>2</sup> En su obra “CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. PARTE GENERAL”, 2016. Pág. 894 y 895.

**RESUELVE**

**RECHAZAR** el recurso extraordinario de revisión promovido por REINALDO ANTONIO MARÍN FRANCO y JUAN FERNANDO BUSTAMANTE MARÍN, frente a la sentencia proferida el 05 de julio de 2019 por el JUZGADO CIVIL CON CONOCIMIENTO DE PROCESOS LABORALES DEL CIRCUITO DE GIRARDOTA, dentro del proceso divisorio radicado con el No. 05308-31-03-001-**1997-05799**-00, por haberse formulado por fuera del término legalmente establecido para tal efecto.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'MARIO GÓMEZ LONDOÑO', with a stylized flourish at the end.

**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**  
**Magistrado**